

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) (SENIOR) DELLA L. 240/10 EMANATO CON D.D. 2306 DEL 03/07/2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 50 DEL 04/07/2017

Verbale della I adunanza

Il giorno 10/10/2017, alle ore 8:30 presso l'Aula 3S5 del Dipartimento di Fisica e Astronomia dell'Università di Bologna sita in Via Gobetti 93/2, si riunisce in prima adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Fisica e Astronomia – Settore concorsuale 02/C1 - SSD FIS/05.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 2709 del 28/07/2017:

Componente: Prof. Stefano Borgani – Professore presso l'Università di Trieste;

Componente: Prof. Andrea Cimatti – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Francesco Rosario Ferraro – Professore presso l'Università di Bologna

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D. Lgs. 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Andrea Cimatti, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Francesco Rosario Ferraro.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 2306 del 03/07/2017. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 50 del 04/07/2017, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione.

Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando: *Studying Distant Galaxies* di F. Hammer et al. ed. World Scientific.



A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 2 candidati e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 30 novembre 2017. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 30 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. Marco Baldi e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott. Federico Marulli.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

Alle ore 11 la commissione dichiara conclusa la seduta e si aggiorna alle ore 14 dello stesso giorno presso il Dipartimento di Fisica e Astronomia, Via Gobetti 93/2, sala riunioni 3S5 per la discussione pubblica, come da relativa convocazione notificata dagli uffici ai candidati.

Bologna, 10 ottobre 2017

PRESIDENTE Prof. Andrea Cimatti 

COMPONENTE Prof. Stefano Borgani 

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Francesco Rosario Ferraro



ALLEGATO 1)
Criteri di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Fisica e Astronomia, Settore concorsuale 02/C1, SSD FIS/05, composta da:

PRESIDENTE: Prof. Andrea Cimatti - Professore presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Prof. Stefano Borgani – Professore presso l'Università di Trieste;

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof. Francesco Rosario Ferraro – Professore presso l'Università di Bologna;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 70/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

Valutazione dei titoli e del curriculum max 50/100

I criteri adottati sono i seguenti.

a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;

max 2, con riferimento alla congruenza del SSD del concorso

b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;

max 13, di cui max 1 per ogni titolarità di modulo in corsi universitari, max 0.3 per insegnamento in corsi di dottorato e altri corsi, max 0.2 in assistenza a corsi universitari, max 0.5 per ogni ruolo di tutor/co-tutor in tesi di dottorato, max 0.3 per ogni ruolo di tutor/co-tutor di tesi di laurea magistrale, max 0.1 per ogni tesi di laurea triennale.

c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;

max 10, di cui max 0.75 per ogni anno di contratto di ricerca, assegno, borsa postdoc, fellowship e max 1.5 per RTD;

d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;

max 12, considerando il ruolo avuto (PI o coordinatore di attività o partecipante), la rilevanza del progetto ed includendo anche proposte osservative e progetti di calcolo;

e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, e presso istituti di ricerca italiani o esteri; max 8, di cui max 0.4 punto per ogni intervento su invito a congressi, max 0.1 per ogni intervento orale a congressi, max 0.2 per ogni seminario su invito presso istituti di ricerca;

f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 5, considerando la rilevanza dei premi.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica max 50/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le

RFP

Al

R

norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

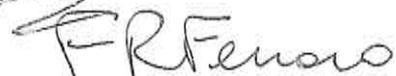
La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 1.0 per ciascuna pubblicazione
2. Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 0.5 per ciascuna pubblicazione
3. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 1.5 per ciascuna pubblicazione
4. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali fino ad un max di punti 14.

Poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato l'uso a livello internazionale dei sottoelencati indicatori la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvale dei medesimi, desunti dalla banca dati ADS della NASA:

- a) numero totale delle pubblicazioni su riviste con referee;
- b) numero totale delle citazioni;
- c) indice di Hirsch

PRESIDENTE	Prof. Andrea Cimatti	
COMPONENTE	Prof. Stefano Borgani	
COMPONENTE/SEGRETARIO	Francesco Rosario Ferraro	

ALLEGATO 2)
Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. Marco Baldi
Nato a

Ha conseguito il titolo di PhD alla LMU di Monaco (Germania) nel 2009 sotto la supervisione del Prof. S. White. Dal 2009 ad oggi è stato titolare di borse di postdoc con continuità a Heidelberg, Monaco e una "Marie Curie Fellowship" a Bologna. Attualmente ha una posizione di RTD-A presso il DIFA ottenuta grazie alla selezione di un progetto MIUR- SIR (SIMCODE) di cui è PI. E' stato PI anche di progetti di calcolo ed è membro delle collaborazioni SKA e Euclid dove riveste anche ruoli di coordinamento. Ha al suo attivo numerosi invited talk in congressi internazionali e numerose pubblicazioni scientifiche in riviste internazionali con referee, di cui una frazione significativa come primo autore. L'attività didattica svolta fino ad oggi include sia l'assistenza a corsi in ambito di laurea triennale che la supervisione di alcune tesi di laurea e una di dottorato. Le due lettere di referenza ricevute rispettivamente dal Prof. S. White e dal Prof. L. Amendola sono entrambe ottime.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Andrea Cimatti:

Il candidato Marco Baldi presenta un'attività di ricerca intensa, continua e di alto livello, come testimoniato dalle selezioni competitive della "Marie Curie Fellowship" e del progetto MIUR SIR. I numerosi invited talk, la notevole produzione di pubblicazioni e i ruoli di coordinamento sono un'altra prova della maturità scientifica raggiunta dal candidato. L'attività didattica e la supervisione di tesi è ancora limitata. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof. Stefano Borgani:

Il candidato Marco Baldi ha un'attività scientifica di assoluto rilievo e visibilità, come testimoniato dalla qualità delle pubblicazioni e dal numero di interventi su invito a conferenze nazionali e internazionali. La vivacità della sua attività scientifica è ulteriormente testimoniata dal successo nelle domande per un progetto SIR, per una "Marie Curie Fellowship" e dalla PI-ship di grandi progetti di calcolo. Buona la sua esperienza di supervisione di studenti, sebbene la sua esperienza di didattica sia ancora limitata. Il giudizio complessivo del candidato è ottimo.

Commissario Prof. Francesco Rosario Ferraro:

Il candidato Marco Baldi presenta un'attività di ricerca di alto livello principalmente incentrata sulla cosmologia computazionale. La produzione scientifica è sicuramente di alto livello. Ottimo anche il riscontro internazionale in termini di pubblicazioni e citazioni. L'attività didattica è ancora limitata, ma il giudizio complessivo è certamente ottimo.

Giudizio collegiale

Alla luce delle valutazioni individuali, la Commissione esprime all'unanimità un giudizio ottimo sul candidato Marco Baldi in relazione alla presente selezione.

2) CANDIDATO: Dott. Federico Marulli
Nato a



Ha conseguito il titolo di PhD all'Università di Bologna nel 2008 sotto la supervisione Prof. L. Moscardini. Dal 2008 ad oggi è stato titolare di borse di postdoc/assegni di ricerca con continuità a Bologna e come visiting scientist in Germania e Spagna. Attualmente ha una posizione di RTD-A presso il DIFA. E' stato PI di progetti di calcolo ed è membro di collaborazioni internazionali (XXL Survey, VIPERS, Euclid) dove riveste molti ruoli di coordinamento e responsabilità. Ha al suo attivo invited talks in congressi internazionali e numerose pubblicazioni scientifiche in riviste internazionali con referee, di cui una frazione significativa come primo autore. L'attività didattica è vasta e diversificata, e include la titolarità di moduli di insegnamento in corsi di laurea triennale, l'assistenza a corsi, la supervisione di numerose tesi di laurea e di dottorato. Le due lettere di referenza ricevute dal Prof. E. Branchini e dal Prof. L. Moscardini sono entrambe ottime.

Giudizi individuali

Presidente Prof. Andrea Cimatti:

Il candidato Federico Marulli presenta un'attività di ricerca di grande qualità, continua e su diversi fronti. Particolare rilievo rivestono i numerosi ruoli di responsabilità e coordinamento a livello internazionale in grandi progetti da terra e dallo spazio. Il numero di pubblicazioni e le presentazioni a congressi rispecchiano l'alto livello delle ricerche svolte. L'attività didattica e la supervisione di tesi è molto estesa e include ruoli di titolarità di moduli di insegnamento. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof. Stefano Borgani:

Il candidato Federico Marulli ha un'attività scientifica continua e di alto profilo. Numerose le sue partecipazioni a grandi collaborazioni internazionali, all'interno delle quali riveste vari ruoli di coordinamento e di responsabilità. La sua visibilità scientifica è testimoniata da un'apprezzabile numero di relazioni su invito a conferenze e presso istituti scientifici. Assai ampia la sua attività didattica, anche con titolarità di corsi, e di supervisione di studenti. Il giudizio complessivo del candidato è ottimo.

Commissario Prof. Francesco Rosario Ferraro:

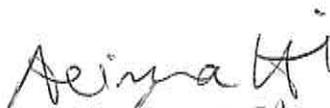
L'attività di ricerca di Federico Marulli risulta di grande qualità. Ha rivestito numerosi ruoli di responsabilità e coordinamento a livello internazionale. Il numero di pubblicazioni e le numerose presentazioni rispecchiano l'alto livello delle ricerche svolte. Il candidato presenta anche una ottima attività didattica con molte supervisioni di tesi e diverse titolarità di moduli di insegnamento. Il giudizio è ottimo.

Giudizio collegiale

Alla luce delle valutazioni individuali, la Commissione esprime all'unanimità un giudizio ottimo sul candidato Federico Marulli in relazione alla presente selezione.

Bologna, 10 ottobre 2017

PRESIDENTE Prof. Andrea Cimatti



COMPONENTE Prof. Stefano Borgani



COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Francesco Rosario Ferraro



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) (SENIOR) DELLA L. 240/2010, EMANATO CON D.D. 2306 DEL 03/07/2017 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE -N. 50 DEL 04/07/2017

Verbale della II adunanza

Il giorno 10 ottobre 2017, alle ore 14 presso la sala 3S5 del Dipartimento di Fisica e Astronomia dell'Università di Bologna sito in Via Gobetti 93/2, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. n. 2709 del 28/07/2017 e composta da:

Presidente: Prof. Andrea Cimatti – Professore presso l'Università di Bologna;
Componente: Prof. Stefano Borgani – Professore presso l'Università di Trieste;
Componente/segretario: Prof. Francesco Rosario Ferraro – Professore presso l'Università di Bologna

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese. Alle ore 14 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott. Marco Baldi
- 2) Dott. Federico Marulli

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 30 novembre 2017. I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 14:15 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. Marco Baldi

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Modelli alternativi di materia ed energia oscura
- Verifiche osservative
- Breve discussione della pubblicazione che il candidato ritiene più rappresentativa

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 57 del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 36.5/50, di cui:

- a) Dottorato di ricerca: punti 2
- b) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: punti 2.8
- c) Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: punti 7.7
- d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: punti 11.7
- e) Relazioni a congressi e convegni nazionali e internazionali: punti 7.3
- f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: punti 5

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 33, di cui:

Pubblicazione N.	Punto 1	Punto 2	Punto 3	Totale
1	1	0.5	1.5	3
2	1	0.5	1.5	3
3	1	0.5	0.5	2
4	1	0.5	1.5	3
5	1	0.5	1.5	3
6	1	0.5	1.5	3
7	1	0.5	0.5	2
8	1	0.5	1.5	3
9	1	0.5	1.5	3
10	1	0.5	1.5	3
11	1	0.5	0.5	2
12	1	0.5	1.5	3

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 13.
Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 82.5/100.
Prova di conoscenza della lingua inglese: ottimo.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Marco Baldi – Giudizio collegiale: il candidato mostra ampia e approfondita padronanza delle tematiche scientifiche svolte. La produzione scientifica è ottima e di elevata qualità. L'attività didattica è ancora limitata. Il giudizio complessivo è ottimo.

Viene chiamato il candidato Dott. Federico Marulli.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Funzioni di correlazione e applicazioni cosmologiche
- Sviluppo di codici di analisi statistica per struttura a grande scala
- Breve discussione della pubblicazione che il candidato ritiene più rappresentativa

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 57 del testo scelto. Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 39/50, di cui:

- a) Dottorato di ricerca: punti 2
- b) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: punti 13



- c) Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: punti 10
- d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: punti 6.9
- e) Relazioni a congressi e convegni nazionali e internazionali: punti 5.6
- f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: punti 1.5

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 34, di cui:

Pubblicazione N.	Punto 1	Punto 2	Punto 3	Totale
1	1	0.5	1.5	3
2	1	0.5	1.5	3
3	1	0.5	1.5	3
4	1	0.5	0.5	2
5	1	0.5	1.5	3
6	1	0.5	1.5	3
7	1	0.5	1.5	3
8	1	0.5	1.5	3
9	1	0.5	0.5	2
10	1	0.5	1.5	3
11	1	0.5	1.5	3
12	1	0.5	1.5	3

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 11.
 Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 84/100.
 Prova di conoscenza della lingua inglese: ottimo.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Federico Marulli – Giudizio collegiale: il candidato mostra ampia e approfondita padronanza delle tematiche scientifiche svolte. La produzione scientifica è ottima e di elevata qualità. L'attività didattica è ottima, con titolarità di insegnamento, e numerose supervisioni di tesi. Il giudizio complessivo è ottimo.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

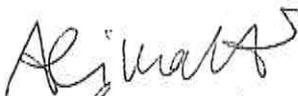
Dott. Federico Marulli punti 84/100

Dott. Marco Baldi punti 82.5/100

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 16:30, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. Andrea Cimatti



COMPONENTE Prof. Stefano Borgani



COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Francesco Rosario Ferraro



